

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

ODLUKA JE OVRHNA dana 15. 05. 2014.

Odluka je pravomoćna

zastupnik 28. 09. 2014. E

Šibeniku, 28. 09. 2014.

OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU



28. 09. 2014.

podpisane



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Šibenik, Stjepana Radića 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Šibeniku, OIB 29399232217, po sudu Ljudevitu Zoričiću, u pravnoj stvari tužiteljice Danire Gović OIB: 66085018557, iz Zagreba, Draškovićeve 36, s boravištem u Šibeniku, Stube Dragojevića 9, koju zastupa punomoćnik Krešimir Škarica, odvjetnik u Zagrebu, Petrova 120/I protiv tuženika Igora Pulića OIB: 69339934087, iz Bičina, Bičine Velike 4, s boravištem u Zagrebu, Draškovićeve 36, uz sudjelovanje Centra za socijalnu skrb Šibenik, OIB: 25482722030, kojeg zastupa z.z. Davorka Grbac-Plavčić, ravnateljica, a nju Irena Grabić, dipl. iur. zaposlenica Centra za socijalnu skrb, radi donošenja odluke s kojim će roditeljem djeteta živjeti i uzdržavanja, nakon održane glavne rasprave, bez javnosti, zaključene dana 25. ožujka 2014. godine, u nazočnosti tužiteljice i punomoćnika tužiteljice, na ročištu objave dana 7. travnja 2014. godine,

presudio je

1. Maloljetni sin stranaka Paško Pulić Gović OIB: 53587748810, rođen 13. lipnja 2010. godine u Zagrebu živjet će s majkom tužiteljicom Danirom Gović.

2. Susreti i druženja maloljetnog sina stranaka Paške Pulića Govića s ocem, tuženikom Igorom Pulićem, održavat će se svaki drugi vikend od petka u 15,00 sati, do nedjelje u 19,00 sati, a u tjednu kad ne viđa oca srijedom od 15,00 – 19,00 sati, svaki drugi blagdan, te tijekom ljetnih i zimskih školskih praznika po sporazumu roditelja.

3. Dužan je tuženik Igor Pulić doprinositi za uzdržavanje maloljetnog sina Paške Pulića Govića iznos od 1.200,00 kn mjesečno, počevši od 1. veljače 2014. godine pa nadalje dok za to postoje zakonski razlozi, uplatom do 10-og u mjesecu za tekući mjesec, dospjele obroke odjednom, u roku od 15 dana, s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od dospjeća svakog pojedinog obroka, po stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 5%-tnih poena, sve na račun tužiteljice Danire Gović br. 2360000-3223815600, otvoren kod Zagrebačke banke d.d., pod prijetnjom ovrhe.

4. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice za isplatom doprinosa za uzdržavanje za period od podnošenja tužbe 10. lipnja 2013. godine do 31. siječnja 2014. godine u cijelosti, u mjesečnom iznosu od po 1.500,00 kn, a od 1. veljače 2014. godine pa nadalje u iznosu poviše od dosuđenog t. 3. izreke ove presude, što je u mjesečnom iznosu od 300,00 kn.

Obrazloženje

Tužiteljica Danira Gović dana 10. lipnja 2013. godine podnijela je ovom sudu tužbu u kojoj navodi da je s tuženikom Igorom Pulićem živjela u izvanbračnoj zajednici od kraja 2006. godine, a u kojoj je rođeno maloljetno dijete sin Paško Pulić Gović rođen 13. lipnja 2010. godine u Zagrebu. Kako je izvanbračna zajednica nje i tuženika prestala, a nije

donesena odluka o roditeljskoj skrbi nad maloljetnim sinom predlaže da sud temeljem odredbe čl. 100. Obiteljskog zakona donese odluku s kojim će roditeljem dijete živjeti, te odredi način i vrijeme susreta i druženja djeteta s drugim roditeljem, kao i odluku o doprinosu za uzdržavanjem, pa od suda zahtijeva da nakon provedenog postupka donese presudu kojom će odrediti da zajedničko maloljetno dijete nastavi živjeti s njom, a susreti i druženja djeteta s ocem tuženikom da će se održavati po dogovoru roditelja, a najmanje jedan put tjedno i to utorkom ili četvrtkom od 15,00 – 19,00 sati, svaki drugi vikend od subote od 10,00 sati do nedjelje do 19,00 sati, svaki drugi blagdan koji je neradni dan u RH, te po dva tjedna tijekom ljetnih i jedan tjedan tijekom zimskih školskih praznika, te da se tuženika obveže da doprinosi za uzdržavanje maloljetnog sina mjesečno iznos od 1.500,00 kn.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da između njega i tužiteljice postoji sporazum s kojim će od njih živjeti njihovo maloljetno dijete, kao i o svim drugim pitanjima iz tužbenog zahtjeva, pa predlaže da tužiteljica uredi tužbeni zahtjev sukladno sporazumu, te da sud u ovoj pravnoj stvari presudi po istom, ne navodeći sadržajno postignuti sporazum.

Tijekom postupka sud je izveo dokaze pregledom rodnog lista izdanog od Matičnog ureda Medveščak dana 10. prosinca 2010. godine Klasa: 223-02/10-11/2, čitanjem Sinteze stručnog tima Centra za socijalnu skrb Šibenik od 12. prosinca 2013. godine Klasa: 552-04/13-02/8, te saslušanjem tužiteljice kao stranke, dok je sud odustao od izvođenja dokaza saslušanjem tuženika kao stranke iz razloga njegovog neodazivanja pozivu suda na ročišta održana 18. veljače 2014. godine i 25. ožujka 2014. godine.

Temeljem izvedenih dokaza sud je utvrdio da su tužiteljica i tuženik roditelji maloljetnog Paške Pulića Govića koji je rođen 13. lipnja 2010. godine u Zagrebu, za trajanja izvanbračne zajednice, koja je prestala i danas maloljetni sin stranaka živi s majkom u Šibeniku, te ne postoji odluka s kojim će od roditelja dijete živjeti.

Sukladno odredbi čl. 295. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ broj 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11 i 61/11 – u daljnjem tekstu ObZ-a), sud je pribavio Mišljenje i prijedlog Centra za socijalnu skrb Šibenik, te Stručni tim predlaže da maloljetni Paško Pulić Gović nastavi živjeti s majkom, a da se susreti i druženja djeteta s ocem odvijaju u matičnoj obitelji oca u Šibeniku i to na način da otac viđa dijete svaki drugi vikend od petka u 15,00 sati do nedjelje u 19,00 sati, a u tjednu kad ne viđa oca srijedu od 15,00 – 19,00 sati, svaki drugi blagdan i državni praznik, te tijekom ljetnih i zimskih školskih praznika, sukladno dogovoru samih roditelja, što bi mogao biti okvir minimuma, a svaki daljnji dogovor roditelja je poželjan i u interesu je djeteta.

Tužiteljica Danira Gović u svom iskazu navodi da s maloljetnim sinom živi u stanu koji je u njenom vlasništvu u Šibeniku, a sebe i dijete da uzdržava od honorara od glume koji je u mjesečnom iznosu od otprilike 2.000,00 – 3.000,00 kn, a tuženik da doprinosi mjesečno za uzdržavanje iznos od 1.200,00 kn, za koji iznos da su se ranije sporazumjeli, s tim da kasni s isplatom za dva mjeseca, zadnja uplata da je za siječanj 2014. godine. Osim doprinosa za uzdržavanjem da bi tuženik bio u obvezi plaćati mjesečno iznos od 1.000,00 kn za podstanarstvo u Zagrebu, jer stan u kojem stanuje da je suvlasništvo nje i majke tuženika, ali tuženik podstanarstvo da ne plaća, a kako neće da iseli iz predmetnog stana ona i dijete da su primorani živjeti u Šibeniku gdje ona ima vlastiti stan. Zajednica između nje i tuženika da je prestala 2011. godine, te da između nje i tuženika postoji sporazum da dijete viđa redovito i da mjesečno doprinosi iznos od 1.200,00 kn za njegovo uzdržavanje, te da postoji i sporazum o viđanjima oca s djetetom, s tim da otac tuženik taj sporazum ne poštuje, pa nekad dijete viđa dva puta mjesečno, a ponekad prođe i cijeli mjesec da se ne druže. Baka djeteta, majka tuženika da živi u Šibeniku ali dijete k njoj ne ide kad nije tuženik tu, već za susreta i druženja kada je tuženik u Šibeniku. Kada bi tuženik redovno doprinosio s mjesečnim iznosom od 1.200,00 kn, što je i ranije bio sporazum da bi bila zadovoljna s tim iznosom i da ne bi zahtijevala više istog. Maloljetni sin Paško da je zdravo dijete, bez posebnih potreba, a

osim redovnih potreba za hranjenjem, odijevanjem, stanovanjem i sl., da ide u dječji vrtić koji mjesečno plaća 375,00 kn. U odnosu na primanja tuženika, tužiteljica navodi da tuženik ima privatnu firmu ali da ona ne zna kolika su njegova primanja, a nema saznanja da bi tuženik bio u obvezi uzdržavanja bilo koga drugoga osim zajedničkog im sina Paška.

Slijedom navedenog, a kako između stranaka postoji sporazum da maloljetni sin živi s majkom, a susreti i druženja s ocem da se odvijaju kako je navedeno u točki 2. izreke ove presude, što predlaže i Stručni tim Centra za socijalnu skrb Šibenik, sud je uz primjenu Konvencije o pravima djeteta („Narodne novine-Međunarodni ugovori“ br. 12/93) i Europske konvencije o ostvarivanju dječjih prava („Narodne novine-Međunarodni ugovori“ br. 1/10 i 3/10) i čl. 298. ObZ-a presudio kao u točki 1. i 2. izreke ove presude.

Odluka sadržana u točki 3. izreke ove presude temelji se na odredbi čl. 231. i 232. ObZ-a.

Prosječne potrebe uzdržavanja djeteta dobi do 6 godina, koje dobi je i dijete stranaka je otprilike 2.000,00 kn mjesečno, a minimalni novčani iznos koji je dužan plaćati roditelj s kojim dijete ne živi za dijete te dobi je 937,55 kn. Sud je u ovom postupku utvrdio potrebe djeteta, te mogućnosti majke, tužiteljice, ali nije utvrdio mogućnosti oca tuženika iz razloga što isti svojim pasivnim stavom nije dao mogućnost sudu da utvrdi njegova primanja i njegov socijalno materijalni status općenito, pa je sud, uz ranije navedene prosječne potrebe djeteta, uvažavajući činjenicu da dijete živi s majkom, u njenom stanu, koja se u svemu skrbi za dijete, te da između stranaka postoji od ranije sporazum da otac mjesečno doprinosi iznosom od 1.200,00 kn, smatrao taj iznos dostatnim za zadovoljavanje potreba maloljetnog djeteta, naravno uz doprinos i majke, te presudio kao u točki 3. izreke ove presude, obvezujući oca da doprinosi mjesečno s iznosom od 1.200,00 kn, i to počevši od 1. veljače 2014. godine, jer je do mjeseca siječnja 2014. godine uredno izvršavao svoju obvezu i doprinosio za uzdržavanje maloljetnog sina upravo u tom dosuđenom iznosu, a kako tužiteljica tužbenim zahtjevom traži iznos od 1.500,00 kn mjesečno valjalo je tužbeni zahtjev djelomično odbiti i presuditi kao u točki izreke 4. izreke i to za cijeli iznos u vremenu od podnošenja tužbe 10. lipnja 2013. godine do 31. siječnja 2014. godine, a u iznosu od 300,00 kn za period od 1. veljače 2014. godine pa nadalje.

U Šibeniku, 7. travnja 2014. godine

SUDAC

Ljudevit Zoričić v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste.

Žalba se podnosi preko ovog suda za Županijski sud u Šibeniku u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

DN-a:

1. Pun. tužiteljice Krešimir Škarica, odv. u Zagrebu, Petrova 120/1
2. Tuženik Igor Pulić, Zagreb, Draškovićeve 36
3. Centar za socijalnu skrb Šibenik

